

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-15/2018. számú határozata a KORONA TAKARÉK Takarékszövetkezettel szemben**

A **KORONA TAKARÉK Takarékszövetkezet**nél (3525 Miskolc, Széchenyi István út 70.) (**Takarékszövetkezet**) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (**MNB**) a nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács útján a következő

**határozatot**

hozza:

**I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2018. november 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa**

1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjában előírt, a fizető felet terhelő, a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokra vonatkozó, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget;
2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 43. § (2) bekezdésének és 45. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfélnek a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére azon követelmény érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, ez esetben a Hitelintézetnek kell bizonyítania, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a Hitelintézet csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta;
3. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1)-(3) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a pénznemek közötti átváltást (a továbbiakban: konverzió) igénylő fizetési megbízások tekintetében, magához a konverzióhoz kapcsolódó visszatérítési igényeken kívüli körben azon követelmény érvényesülését, amely szerint a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegét visszatéríti, ha a jóváhagyás időpontjában a fizető fél a fizetési művelet összegét nem ismerte és a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben észszerűen elvárható volt, továbbá hogy ezen feltételek fennállásának tekintetében a bizonyítás a fizető felet terheli, és a fizető fél részéről a fizetési művelet adott helyzetben észszerűen elvárható összegének megítélése során a fizető fél korábbi fizetési műveleteit, a keretszerződésben foglaltakat és a fizetési művelet körülményeit figyelembe veszi;

4. a Pft. 61. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a hatósági átutalás teljesítése szempontjából a fizető fél részére általa vezetett fizetési számlákat egy fizetési számlának minősíti;
5. a Pft. 62. § (3) bekezdésének, valamint a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 34. § (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy hatósági átutalás teljesítése megelőzze az egyéb fizetési műveletek teljesítését, valamint a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóként a hatósági átutalási megbízás átvételét követően soron kívül megkezdje a fizetési megbízásban megjelölt fizető fél és a pénzforgalmi jelzőszám összetartozásának ellenőrzését;
6. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerből (a továbbiakban: VIBER) érkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és olya módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
7. a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fszvr.) 7. § e) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a Hitelintézet ügyfele által új számlavezető pénzforgalmi szolgáltatónál kezdeményezett fizetési számla váltás esetén, az új számlavezető pénzforgalmi szolgáltató felkérésének kézhezvételét követően – amennyiben azt a felkérés tartalmazza -, mint a korábbi számlavezető pénzforgalmi szolgáltató a fizetési számlát megszünteti a fizetesiszámla-szerződésben felmondási idő kikötése hiányában a meghatalmazásban megjelölt napon, felmondási idő kikötése esetén a megjelölt naptól számítottan a felmondás idő leteltekor, amennyiben a fogyasztó a fizetesiszámla-szerződést az Fszvr. 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottaknak megfelelően felmondta, és nincs további fennálló kötelezettsége az adott fizetési számla tekintetében, valamint a Hitelintézet az Fszvr. 7. § a), b) és d) pontjában meghatározott feladatait teljesítette.

## **II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű igazolása céljából 2019. január 15-ig**

1. az I.1.-I.3. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
2. az I.4.-I.6. pont tekintetében küldje meg 2018. december hónapra vonatkozóan a 494-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF18, PIF21 és PIF40 kódú adattáblákat, valamint a Bankközi Klíring Rendszer éjszakai elszámolási rendszere (a továbbiakban: IG1) küldő kötegeinek visszaigazolt és fogadó kötegeinek állományát (\*.002, \*.020);
3. az I.7. pont tekintetében küldje meg a 2018. december hónapban kezdeményezett fizetési számlaváltásairól szóló nyilvántartását és az olyan esetekben, ahol elutasításra került a számlaváltás keretein belül a fizetési számla megszüntetése, a hozzá tartozó teljeskörű dokumentációt is.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 494-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése eseteén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételeles intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek, valamint az Fszvr.-nek a megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett jogi személy ügyfele részére nem minden esetben úgy nyitott pénzforgalmi számlát, hogy az ügyfél a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásban való szereplését a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta volna, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei mint kedvezményezettek részére nyújtott, a fizetési művelet teljesítését követő tájékoztatás nem minden esetben terjedt ki a VIBER-ből érkező fizetési művelettel továbbított egyéb információkra (közlemény), ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 26. § (1) bekezdés a) pontját;
3. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: levelezőbank) belső klíringjéből származó, az ügyfelei mint kedvezményezettek javára forintban beérkezett postai készpénzáttalalási megbízások összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét nem haladéktalanul látta el értéknappal és nem oly módon írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, ezáltal megsértette a vizsgált időszakban hatályban volt, a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: Korábbi MNB.) 21. § (1) bekezdését;
4. nem rendelkezett a számlaváltási szolgáltatásra vonatkozóan a fogyasztó részére nyújtandó, az Fszvr. 15. § (1) bekezdésében meghatározott információkat tartalmazó tájékoztatóval, és így annak az előírtak szerinti hozzáférhetőségét – papíron vagy más adathordozón, díjmentesen minden olyan helyiségében, amelybe a fogyasztók beléphetnek, valamint elektronikus formában a honlapján – sem biztosíthatta, ezáltal megsértette az Fszvr. 15. §-át.

IV. a Hitelintézetet 9 000 000 Ft, azaz kilencmillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az MNB megkeresésére az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

(...)

**Budapest, 2018. augusztus 16.**

**Az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa mint a hatáskör gyakorlója**

**Dr. Gerhardt Ferenc s.k.,  
statisztikáért és pénzügyi infrastruktúráért felelős alelnök, kiadmányozó helyett**

**Bartha Lajos  
ügyvezető igazgató**