

Dr. GERHARDT Ferenc  
ALELNÖK



MAGYAR NEMZETI BANK

Pannon Takaréék Bank Zrt

Komárom  
Igmándi út 45.  
2900



Ügyintéző neve: ...  
Telefon: ...  
Telefax: ...  
E-mail: ...  
Iktatószám: 525-35/2017  
Határozatszám: H-PIF-I-10/2017  
Budapest, 2017. augusztus 21.

Tárgy: Intézkedések alkalmazása

A Pannon Takaréék Bank Zrt.-nél (székhelye: 2900 Komárom, Igmándi út 45.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

#### HATÁROZATOT

hozom:

- I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy 2017. október 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
  1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 44. § (1) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a fizetési kártyával kezdeményezett, jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén haladéktalanul helyreállítja a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot;
  2. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 20. § (2) bekezdésének és 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a kártyabirtokos ügyfelei javára forintban beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, továbbá nem alkalmaz későbbi jóváírási értéknapot a kedvezményezett fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amelyiken az ezen típusú fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták;
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2017. október 31-ig küldje meg 2017. szeptember hónapra vonatkozóan az 525-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF39 kódú adattáblát.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi Infrastruktúrák Igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, az 525-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

### III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére nem minden esetben úgy nyitott pénzforgalmi számlát, hogy az ügyfél nyilvántartásban való szereplését a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta volna, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
2. a fogyasztónak minősülő ügyfele részére adott utólagos tájékoztatása a Pft. 23. § (1) bekezdés c) pontja és 26. § (1) bekezdés c) pontja alatti adatok tekintetében nem volt pontos és egyértelmű, mivel a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) részét képező, 2016. július 29-től hatályos „ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK Forintban nyilvántartott Lakossági fizetési számlák vezetéséhez” című dokumentum (a továbbiakban: Lakossági ÁSZF) alapján az utólagos tájékoztatás díjmentes, ezzel szemben a Hitelintézet „Kivonat költség terhelés” jogcímen számított fel olyan díjtételt, amelyet a szintén a keretszerződés részét képező, 2016. december 9-től hatályos „Élő, de már nem nyitható a jogelőd Lébény – Kunsziget Takarékszövetkezetenél megnyitott Pénzforgalmi és lakossági fizetési számlák HIRDETMÉNYE” megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Hirdetmény) szerint „Havi zárlati költség” címen kellett volna felszámítania, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 23. § (1) bekezdés c) pontja és 26. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában – megsértette a Pft. 23. § (2) bekezdését és 26. § (2) bekezdését;
3. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetén a keretszerződés részét képező, 2016. július 29-től hatályos „ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK NETB@NK SZOLGÁLTATÁSHOZ” elnevezésű dokumentumban (a továbbiakban: Netbank ÁSZF) nem biztosította annak a követelménynek az érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesülhet a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;
4. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele esetében a Netbank ÁSZF-ben nem biztosította, hogy a fizető felet még a Pft. 45. § (1) bekezdésében meghatározott negyvenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig sem terhelheti felelősség, ha a jóvá nem hagyott fizetési művelet miatti kárt készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek minősülő olyan személyre szabott eljárással okozták, amely Információtechnológiai eszköz vagy távközlési eszköz használatával történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt személyes biztonsági elemek – így a személyazonosító kód (PIN kód) vagy egyéb kód – nélkül használták, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 45. § (2) bekezdését;

5. azon beszedési megbízások esetében, ahol a fizető fél előzetesen rögzítette a fizetési megbízás teljesítésének felső értékhatárát, a keretszerződésben rögzítetten általános jelleggel, az egyedi ügyféligények vizsgálatának a mellőzésével korlátozta a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleinek a Pft. 46. §-ában rögzített, a fizetési művelet összegének visszatérítésére vonatkozó jogát, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 46. § (1) és (2) bekezdését;
6. az általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett azon postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat, amelyeknél az ügyfél későbbi határidőt nem jelölt meg, egy esetben nem a tárgynapon nem teljesítette, ezáltal megsértette az MNBr. 5. § (1) bekezdését;
7. egy esetben azon tényről, miszerint a részére egy másik pénzforgalmi szolgáltató által elektronikus úton továbbított fizetési megbízás az azonosító adatok hibája, hiánya vagy egyéb ok miatt nem volt teljesíthető, a fizetési megbízás visszautasításával és a visszautasítás okának közlésével nem legkésőbb a fizetési megbízás átvételét követő munkanapon, hanem csak a megbízás beérkezését követő negyedik munkanapon értesítette a fizetési megbízást részére továbbító pénzforgalmi szolgáltatót, ezáltal megsértette az MNBr. 5. § (6) bekezdését;
8. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerből (a továbbiakban: VIBER) érkező, valamint a deviza fizetési műveletek összegét a saját számláján történt jóváírást követően nem minden esetben látta el haladéktalanul értéknappal és írta jóvá oly módon a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, továbbá esetenként a deviza fizetési művelet összegének a kedvezményezett fizetési számláján történt (nem haladéktalan) jóváírásakor a Hitelintézet saját számláján történt jóváírás munkanapjánál későbbi értéknapot alkalmazott, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését, továbbá 20. § (2) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet a Hitelintézet mint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselője az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével az MNB-nél köteles benyújtani (az űrlapbenyújtási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>). A jogi képviselővel eljáró Hitelintézet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia. A keresetleveli benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A Hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevelében vagy az MNB kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás